

image not found or type unknown



Изменения, внесённые в Конституцию РФ в 2020 году, были самым значимым политическим событием в нашей стране в прошедшем году. Однако, уже тогда они вызывали большое количество обсуждений. И действительно, среди новых положений есть весьма спорные. Я попробую рассмотреть внесённые изменения и проблемы с ними связанные, чтобы сделать вывод об их характере и понять, почему они смогли разделить общество на сторонников и противников, а так же выделить их плюсы и минусы. Из-за большого количества изменений я постараюсь выделить лишь самые, по моему мнению, основные.

Первая проблема касается достаточно большого количества популистских изменений, которые, к слову говоря, являлись основой государственной "рекламной кампании" реформы Конституции. Я говорю о таких положениях как: закрепление правопреемственности от СССР, декларирование брака как союза конкретно мужчины и женщины, закрепление за русским народом статуса государствообразующего, запрет на иностранные гражданства для чиновников и прочие изменения в духе "сохранять память предков, передавших нам веру в бога". Чего-то конкретного эти изменения не несут. ЗАГСы в нашей стране никогда не регистрировали отношения между двумя однополыми личностями, преемственность от СССР подтверждается наследством от него (местом в совбезе ООН и ядерным арсеналом, например), русский язык уже около 30 лет является государственным, а чиновникам не надо иметь гражданство другой страны, у них есть целая армия родственников и друзей для этих целей. И так далее. Реальных изменений в жизни общества, отдельной личности или функционировании государства эти изменения не несут. Но зато красиво выглядят на пропагандистских роликах, обещая народу защиту от "геев на передержке". Таким образом целый пласт изменений просто нагружает финальный текст Конституции ничего не значащей "водой". Это с одной стороны. С другой, эти положения защищают историческое наследие, традиции и ценности от возможных посягательств в дальнейшем и делают неконституционными попытки навязать ценности чуждого характера. Несмотря на то, что эти понятия весьма эфемерны, они являются частью менталитета и идентичности народов России и частью общего национального самосознания, которое являлось одним из факторов, способствующих выживанию и укреплению нашего государства.

Вторая, и основная, проблема связана с президентской властью. Речь пойдёт не о нашумевшем обнулении, которое конкретно к Конституции никакого отношения не имеет. Она пойдёт о расширении возможностей президента. По новой редакции глава государства получает постоянно действующую неприкосновенность даже после окончания своих полномочий. Возможность назначать 30 сенаторов (вместо 17), из которых 7 на пожизненный срок. Это увеличивает зависимость верхней палаты парламента от президента, а значит и зависимость всей законодательной власти. В ещё более серьёзную зависимость попадает власть исполнительная. Во первых, первое лицо государства получает возможность лично отстранять и назначать федеральных министров, минуя представления, исходящие от председателя правительства. Во вторых, он осуществляет "общее руководство правительством", что может привести к превращению председателя правительства в глашатая и проводника президентской воли. В третьих, полномочия Совета Федерации ( 30 членов которого могут быть назначены президентом, как мы помним) при назначении генерального прокурора, его заместителей и прокуроров специализированных прокуратур сводятся теперь только к "ваше мнение очень важно для нас". Назначение на эти должности проводится президентом после "консультации" с Совфедом. Не стоит забывать, что прокуратура - орган находящийся вне всех трёх ветвей власти о осуществляющий контроль за всеми и разом. В четвертых, председатели и заместители Верховного и Конституционного суда теперь так-же назначаются по представлению президента. Понятно, почему этих изменения вызвали много шума и обсуждений. И понятно, почему государственная пропаганда спрятала их за роликами про борьбу за семейные ценности. Если раньше и были сомнения к какому типу республик относить Россию, то теперь наша страна вполне официально республика Президентская. Тем не менее, окончательный переход к новому типу республики не несёт в себе явно негативного характера. Во первых, одно лицо более не сможет занимать высший пост более двух сроков, что предотвращает "закостенелость" власти. Во вторых, что самое важное, президента всё ещё выбирают на всеобщем голосовании. Население само решает, кто достоин таких широких полномочий. Это делает не состоятельными любые возможные разговоры об установлении диктатуры.

Ещё одно важное (по всем изменениям пройтись не представляется возможным) изменение касается права КС РФ решать, какие постановления международных судов исполнять, а какие нет. Это весьма важное изменение, которое ( пусть потенциально может привести к отдельным фактам притеснения прав человека) укрепляет государственный суверенитет. Даже если полностью абстрагироваться от государственной пропаганды про внешнего врага, нельзя не заметить, что

отношения между РФ и странами западного блока становятся всё более враждебными и напряжёнными. Не вдаваясь в причины и не занимаясь поисками виноватых, можно сказать, что старое положение о превалировании международного права ставило нашу судебную систему в неудобное положение. Все международные судебные организации, в которых состоит РФ, так или иначе находятся в сфере влияния наших геополитических соперников. Соответственно, нельзя быть уверенным в их политической нейтральности. (Об этом красноречиво говорит требование об освобождении одного известного ютуб-блогера, недавно осужденного почти к 3 годам лишения свободы. Данный человек был осужден по статье даже отдалённо не напоминающей политическую, однако у ЕСПЧ на это счёт оказалось другое мнение). Такие суды могут быть использованы для политического давления на Россию. Данная поправка нашу страну от этого защищает.

Подводя итог и говоря о плюсах и минусах изменений, я хочу отметить, что их "полярность" определяется взглядами конкретного человека. Я лично считаю, что консолидация власти в руках президента, при условии ограничения сроков и выборности, не несёт угрозы демократическому процессу. К тому же, механизм отмены неприкосновенности прописан, а механизм импичмента никуда не делся. Фактически, Россия просто окончательно оформилась как президентская республика. Не мы первые, не мы последние. "Водяные" изменения хоть, по моему личному мнению, и были написаны только в популистских целях, могут выполнять роль ориентиров при проведении внутренней политики высшими чинами страны в отдалённом будущем. А право нашей страны следовать нашим же законам только укрепляет государственный суверенитет. В целом, ни одно из изменений нельзя назвать однозначно положительным или отрицательным, соответственно и выделить конкретные плюсы и минусы тоже.